

自由意志与道德判断的实验研究*

刘毅 朱志方

[摘要] 自由意志与道德判断问题是西方哲学中最古老、最有争议的热点问题之一。近年来学者们开始采用实验方法,考察普通民众在自由意志与道德判断上的相关直觉,并围绕初步结果进行了讨论,提出了一些解释。虽然哲学家们对这类实验研究的局限性和重要性仍然存在争议,但它显然对自由意志与道德责任的哲学讨论具有重要意义。

[关键词] 自由意志 道德判断 相容论 实验方法

[中图分类号] B5 [文献标识码] A [文章编号] 1000-7326 (2012) 03-0030-05

一、研究起源

在西方思想史上,自由意志问题是最古老、最争论不休并占据核心地位的热点问题之一。有关自由意志问题的一大争议,是决定论与责任归因是否相容。对于这一问题的回答,哲学界有两种主要观点,即相容论与不相容论。相容论者认为,即使我们的行为是被决定的,即我们没有自由意志,我们也仍然可以对自身行为负责,二者并不冲突;不相容论者则认为如果我们的行为是被决定的,那么我们就应对自身行为负责。

近年来,普通民众(即在这类问题上从未接受过哲学训练的人)在此问题上的态度成为了讨论的中心。持各种观点的哲学家们常常宣称自己的观点代表了普通民众的直觉。但以往却很少有人去明确考察民众的直觉到底是什么,同时,哲学家的观点受到了其本人各自所持不同理论的影响,这就使得哲学家们认为自己的观点代表了普通民众的看法遭到了质疑。因此,要对普通民众的直觉获得全面、准确而不仅仅是猜测性的了解,那么最好的办法就是采用心理学方法对普通民众开展科学、系统的实证考察,从而为争论提供依据。出于这一考虑,近来一些学者开始对此进行实验研究,试图揭示普通民众在自由意志与道德判断上的直觉。

二、研究方法与结果

为了考察民众在该问题上的态度,哲学家们转而关注心理学实验研究的结果。在典型的此类实验设计中,研究者首先向被试呈现一段决定论的描述,并假设该情境为真,随后该情境中的某个体做出了某种行为,分别是积极(如拾金不昧)、消极(如抢劫)或中性(如散步)行为。请被试回答情境中的个体是否应对其行为负有道德责任等相关问题。实验被试是没有学习过自由意志问题的大学生,通过改变

* 本文系武汉大学人文社会科学自主科研项目(110326)的阶段性成果,受中央高校基本科研业务费专项资金资助。

作者简介 刘毅,武汉大学哲学学院博士生;朱志方,武汉大学哲学学院教授、博士生导师(湖北 武汉,430072)。

情境的细节来考察他们如何进行道德判断。研究的关键是如何使被试认识到该描述情境是决定论的，并以此为基础而进行道德判断。但是，决定论有多种，例如拉普拉斯决定论、神经决定论、心理决定论等。因此不同研究者采用了各种不同的方式来描述决定论情境，或者将情境假设为现实世界与虚拟世界，试图最好地呈现出个体所处的决定论情境。

最初，E.Nahmias 等根据实验结果，得出结论认为：个体行为的道德状态以及它所导致的情感反应，对被试的自由意志与道德判断没有显著影响。多数被试认为，在决定论情境中，无论行为类型是消极、积极或中性，该个体的行动都是出于自由意志并应为其行为负责，即多数被试并未持不相容论。^[1]然而，随后的研究却表明，民众在此问题上的判断受到多种因素的影响。S.Nichols 等人提出，民众既可以持相容论，也可以持不相容论。在其研究中，当问到更抽象、更理论化的认知问题时，多数被试给出了不相容的回答。但是在回答引发强烈情感反应的问题时，他们的回答变得更具相容性，因此他们认为情感在其中起到了关键作用。^[2]但也有学者提出，Nichols 等人的结果并未表明被试具有不相容的直觉，他们质疑 Nichols 等人的实验设计，认为那些实验没有考察民众是否认识到决定论与道德责任不相容。^[3]不过他们也承认，这些研究结果有力地证明了个体对行动者消极行为的情感反应，很大程度上影响了其道德判断。而 Nahmias 等人的进一步研究结果则表明，无论决定论的情境是在现实或虚拟世界，决定论的描述形式都对自由意志、道德判断产生了显著影响：当情境设置在现实世界而非虚拟世界时，在以心理学术语描述的决定论情境中，人们表现出了更明显的相容论直觉，而机械论对自由意志、道德责任的威胁在现实情境的神经科学术语描述中表现得尤其明显。^[4]

以上研究均采用被试间设计，而 A.Feltz 等人则采用了被试内设计，即每位被试需同时回答积极与消极情境中的问题。研究结果显示，多数人在这两种情境中都作出了不相容论的回答。此外，许多被试在两种情境中的判断表现出了显著一致性，在消极行为情境中作出相容论回答的被试在积极行为情境中也作出了相容论的回答，而作出不相容论回答的被试在积极情境中也作出了不相容论的回答。因此，研究者认为，民众在自由意志与道德判断上存在明显的、稳定的个体差异。随后他们选择了外向性这一重要人格特质进行了进一步研究。他们假设，具有特质的个体对相容论判断的态度至少是部分可预测的，得分高的个体倾向于作出相容论判断，而得分低者倾向于作出不相容判断。研究结果证明了该假设。研究者认为，这是因为外向者比内向者的社会敏感性更高，更易于受到影响个体的自由与行为的那些因素的影响，尤其当这些行为具有重要的社会意义和潜在情感性时。换言之，外向者在责任归因的判断上可能更少受决定论的影响，而更多受到情感或社会因素的影响。由于在维持社会的正常运作中，认为人们是自由的并对其行为负有责任具有重要的调控功能，因此，如果个体作出了某种行为，那么外向者就会更倾向于认为该个体是自由的并负有道德责任。^[5]

三、心理机制模型

根据已有初步研究，可以肯定的是，在自由意志与道德判断是否相容的问题上，普通民众的态度比预先的设想更为复杂，人们的看法并不一致，无论相容论直觉还是不相容论直觉占多数，两种直觉是同时存在的。针对已有结果，学者们主要提出了以下解释。

对于不相容直觉，Nahmias 等人提出，这是由于人们心中的一个深层直觉机制在发挥作用：对行为进行的机械还原论的解释（即使用神经科学和化学术语）不同于心理学的解释（即使用思维、欲望和计划等心理学术语），民众倾向于认为机械还原论与自由意志和道德责任不相容。这就是说，多数民众的自由意志和道德判断直觉是一种机械不相容论，即自由意志、道德判断与机械还原论不相容。Monterosso 等人^[6]的研究也表明，在对个体的消极行为进行心理学与物理学解释的两种情况下，人们更少认为后者的行为应该受到指责并承担责任。

对于相容论的判断，研究者大都赞同，对行动者消极行为的情感反应很大地影响了人们的道德判断。韦纳的归因理论认为，归因通过情感影响行为，当个体认为当事人可以控制成败原因时，则会产生

愤怒情感反应，从而产生拒绝行为；而当个体认为当事人不能控制原因时，就会产生同情，从而接受当事人的行为。在解释内外向者在相容论判断上的差异时，研究者也认为部分原因在于相同情境在他们身上激发了不同的情感体验。对于情感在相容论直觉中的作用，主要有以下两种观点。

(1) 表现误差模型。对于民众表现出的相容论直觉，由于研究表明情感反应的强度会影响相容论的直觉，因此最明显的解释是出现了情感偏见，因此有学者提出了情感引发表现误差模型以解释这一结果。根据这种观点，人们通常依据一种心照不宣的理论来进行道德判断，但是当面对显然违背道德准则的行为时，人们就会产生强烈的情感体验并无法正确运用该理论。换言之，该模型区别了责任判断标准的内在表征与将该标准运用于特定事件中的外在表现系统。

有关情感与认知二者间交互作用的大量研究为表现误差模型提供了证据。这些研究表明，情感影响了人们的正常认知能力，它会抑制对某些特定信息的提取，并使其更难以接受与预期不符的证据。根据这些研究，一个合理的推论就是，情感歪曲了我们正确推理的能力，甚至影响了我们对道德责任的判断。因此，根据该模型，人们对于道德判断标准的潜在表象与能使他们将那些标准应用于特殊情境中去的表现系统之间存在着差别，情感反应干扰了我们正常的道德推理判断，并使得作出的反应并未反映出民众理论。例如在一项研究中，J.Lerner 等人^[7]比较了在情感和非情感条件下的道德判断。在情感条件下，向被试呈现一段悲伤的录像，以唤起消极情感反应；在非情感条件下，呈现的录像则不会唤起情感反应。研究发现，当消极情感反应被唤起后，即使该消极情感是由其他无关事件引发的，被试仍然认为行动者应负有更多责任并且更应该受到惩罚。因此，支持表现误差模型的学者认为，在决定论与责任归因的相容论判断中也发生了类似的过程。虽然他们承认在某些情境下，人们会作出相容论的回答，但是他们认为，说民众在决定论与责任归因的问题上持相容论态度并不真正具有任何意义。相反，该模型的支持者主张，对于人们在具体情境中作出的相容论反应，应该从情感反应引发了表现误差来进行解释；而在抽象情境中，人们本来具有的内在理论即不相容论则表现了出来。

研究表明，民众在消极行为情境中对自由意志、道德责任作出了更高的判断，虽然在积极行为情境中情感也产生了某些作用，但是这种误差明显减弱。对于这一结果，支持情感引发表现误差模型的学者认为，这是因为比起积极行为情境，消极行为情境引发了更强烈的情感反应。

(2) 情感能力模型。另有学者提出相容论的判断可能来自于一种情感能力。他们认为情感反应实际上在道德责任判断过程中处于核心地位，而不只是使我们的判断产生误差，人们也许通常依靠一种情感反应来进行道德判断，而这种情感反应与一些其他过程相结合来共同完成道德责任判断。虽然有些人建立了关于道德判断的精细理论，并在某些活动中使用这些理论，但情感能力模型的支持者认为，人们对道德判断的“冷”认知理论在实际过程中并不会真正起到任何作用，而这一过程主要是由情感控制的。

相关的心理学研究为该模型提供了一些支持，而这些研究考察了由于心理疾病而出现情感加工缺陷的患者。例如有研究结果表明，这些人在回答与道德判断相关的问题时，表现出了异常的回答方式。^[8]换言之，当个体缺乏情感反应能力时，并不能使其进行毫无误差的道德判断，相反却在道德责任的理解上出现了困难。有学者根据这些研究结果而得出结论认为，在影响人们进行道德责任判断的基本能力中，情感一定发挥着重要作用，道德责任判断的一般水平可能取决于一种情感能力。^{[9][10]}

根据这一观点，在实验中的非情感条件下，与道德判断有关的正常情感能力没有表现出来，而在情感条件下道德判断的真正能力本身则表现了出来。因此该观点的支持者提出，要想真正理解人们的道德判断能力，唯一的方法就是在引发情感反应的情境中观察他们的回答。而在这些实验情境中，人们明显倾向于作出相容论的回答。因此，情感能力论者认为，在自由意志与道德判断是否相容的问题上，普通民众的直觉主要是相容论的。

四、自由意志问题实验研究的哲学意义与启示

近年来，西方学界对于一些古老的哲学问题，采用了实验方法来做研究。这些实验研究虽然只能触

及问题的一个或几个侧面或细节，但毕竟开辟了新的研究方向。就自由意志问题来说，对民众的自由意志直觉和道德判断直觉做心理学的实验研究，对于有关问题的哲学探讨具有多方面的启发意义。

首先，实验研究为自由意志与道德判断的相容论哲学争论提供了实证支持，同时也提出了新问题，进一步推动了讨论的继续深入。事实上，已有研究结果并未为相容论或不相容论提供完全不可辩驳的有力证据，有些研究结果甚至互相矛盾。也许在民众思想中可能确实存在一种二元论，即人们既有相容论的直觉又有不相容论的直觉，这表明隐藏在自由意志与道德判断过程之下的心理机制是复杂的。或许相容论或不相容论直觉是由不同的心理过程导致的，不同的心理过程导致了不同的直觉。比较而言，相容论的根源机制可能更为复杂。结果似乎表明人们对自由、责任和能动性的概念是分裂的。当描述是具体的、会产生情感反应时，人们倾向于选择相容论。而当描述是抽象的、不会产生什么情感反应时，人们则倾向于不相容论。另一方面，如果情境引发的情感影响了人们的道德判断，那么其他因素如个体的自我防御机制是否也会影响这一过程？实验情境中的个体是他人，而当其中的个体是被试自己时，回答可能不同，即个体可能采取双重标准，它们之间如何相互作用？这种判断是文化的产物还是行动性的一个深层特征，或者是普遍存在的道德思维结果？此外，有研究发现，在相关情境中被试所报告的直觉与他们在该情境中的实际行为并不一致，^[1]那么人们在虚拟情境中的反应与实际行为间又存在什么差异呢？

其次，实验研究为自由意志的哲学研究引入了更加多样化的方法，引发了哲学方法论的重要思考。在过去几十年里，不相容论者与相容论者都从理论上提出了各自更加完善和丰富的论证，但是仅仅依靠哲学思考本身是无法解决这一问题的。借鉴心理学等其他学科的实验方法来研究哲学问题具有重要意义，它不同于以往传统的摇椅上的概念分析，而是提供了可靠的、可测量的方法来考察我们思维中的某些方面。

然而，由于研究问题涉及抽象哲学概念这一特殊性，自由意志与道德判断的实验实证研究自身也存在一些棘手的问题。首先，如何才能恰当地在情境中呈现出决定论？被试对决定论含义的理解越深刻，结果就越有意义。但是显然，直接使用“决定论”这一哲学术语既不恰当也不实际，而使用非专业术语的描述又可能并不足以表达其中的含义。同时在描述决定论含义时又要保持谨慎，以防在自由意志问题的介绍中引入了误导性的因素而影响被试的判断。其次，如何使被试遵循思想实验中的条件而进行回答判断。事实上，由于不同被试之间思维水平的差异，甚至有被试报告说根本无法理解该决定论的描述，无法依据该假设而进行判断。虽然研究者为了考察被试是否遵循了思想实验的条件而在实验中设计了一些问题，但是仍然无法保证被试的确是在该假设下作出了判断，而没有受到其他因素的影响。此外，由于各个被试自身人格、思维加工方式等特点，很可能在无意识水平中对决定论的理解与接受本身就存在差异，而这直接影响了他们的判断。

第三，实验研究揭示了自由意志问题为何难以解决的心理学机制。虽然目前相关研究所得出的结果并不一致，哲学家们也提出了各自的解释，但它们至少部分解释了为何相容论和不相容论的哲学争论长期以来一直持续存在并始终没有得到解决。首先，也许我们的确在道德判断上具有两种不同的心理机制或分析模式，而它们同时都支持对行动性的相容论或不相容论。换言之，某些心理过程倾向于使我们产生相容论的直觉，而另一些心理过程则倾向于使我们产生不相容论的直觉。这种双重心理机制使得两种观点都颇为真实，而这反过来又使争论继续下去。其次，个体的人格特点、独特生活经验、家庭环境、宗教信仰、所受教育等都会有意识或无意识地影响其哲学问题的直觉。通过考察没有受过专业哲学思维训练的普通民众在一些哲学问题上的态度，至少会使哲学家们认识到其自身在此问题上的立场也可能与哲学之外的其他因素有关，从而使他们今后在宣称自己的观点代表了民众直觉时采取更为谨慎的态度。至于自由意志观如何形成以及何种因素会导致道德判断的转变等问题，则需要展开更深入的研究。

总之，有关自由意志与道德判断的研究尚处于起步阶段，这些研究结果只是初步的，并未得出明确的结论，今后的研究还有待进一步的完善和发展。

[参考文献]

- [1] Nahmias, E., Morris, S., Nadelhoffer, T. & Turner, J., “Surveying Freedom: Folk Intuitions about Free Will and Moral Responsibility”, *Philosophical Psychology*, 18 (5), 2005, pp.561–584.
- [2] Nichols, S. & Knobe, J., “Moral Responsibility and Determinism: The Cognitive Science of Folk Intuitions”, *Nous*, 41 (4), 2007, pp.663–685.
- [3] Turner, J. & Nahmias, E., “Are the Folk Agent–Causationists?”, *Mind & Language*, 21 (5), 2006, pp.597–609.
- [4] Nahmias, E., Coates, D. J. & Kvaran, T., “Free Will, Moral Responsibility, and Mechanism: Experiments on Folk Intuitions”, *Midwest Studies in Philosophy*, 36, 2007, pp.214–242.
- [5] Feltz, A. & Cokely, E. T., “Do Judgments about Freedom and Responsibility Depend on Who You Are? Personality Differences in Intuitions about Compatibilism and Incompatibilism”, *Consciousness and Cognition*, 18 (1), 2009, pp.342–350.
- [6] Monterosso, J., Royzman, E. B. & Schwartz, B., “Explaining Away Responsibility: Effects of Scientific Explanation on Perceived Culpability”, *Ethics & Behavior*, 15 (2), 2005, pp.139–158.
- [7] Lerner, J., Goldberg, J. & Tetlock, P., “Sober Second Thought: The Effects of Account–ability, Anger, and Authoritarianism on Attribution of Responsibility”, *Personality and Social Psychology Bulletin*, 24 (6), 1998, pp.563–574.
- [8] Blair, R., Jones, L., Clark, F., Smith, M. & Jones, L., “The Psychopathic Individual: A Lack of Responsiveness to Distress Cues?”, *Psychophysiology*, 34 (2), 1997, pp.192–198.
- [9] Blair, R., “A Cognitive Developmental Approach to Morality: Investigating the Psychopath”, *Cognition*, 57 (1), 1995, pp.1–29.
- [10] Haidt, J., “The Emotional Dog and Its Rational Tail: A Social Intuitionist Approach to Moral Judgment”, *Psychological Review*, 108 (4), 2001, pp.814–834.
- [11] Keysar, B., Lina, S. & Barr, D. J., “Limits on Theory of Mind Use in Adults”, *Cognition*, 89, 2003, pp.25–41.

责任编辑：何蔚荣

(上接第 18 页)

- [31] Merle Aurore, *La sociologie chinoise à l'épreuve de la société, Du bannissement à la mobilisation : les défis d'une science sociale*, thèse de doctorat, Université Lyon 2, Lyon, 16 décembre, 2008.
- [32] Su Guoxun, *Sociologie et constructivisme social*, *Sociologie chinoise*, n° 3, 2003.
- [33] Cefai D., *L'engagement ethnographique*, La Découverte, Paris, 2010.
- [34] Bertaux Daniel, *L'enquête et ses méthodes : le récit de vie*, Paris, Nathan, 1997.
- [35] Pollak Michael, *L'expérience concentrationnaire. Essai sur le maintien de l'identité sociale*, Paris, Métailié, 1990.
- [36] De Singly François, *Société des individus et transformations de la sociologie*: in Wieviorka Michel (dir.), *Les sciences sociales en mutation*, Auxerre, Editions Sciences humaines, 2007.
- [37] Kaufmann Jean–Claude, *Ego. Pour une sociologie de l'individu*, Nathan, Paris, 2001.
- [38] Kaufmann Jean–Claude, *L'invention de soi, A. Coli*, Paris, 2004.
- [39] Roulleau–Berger L., *Le travail en friche, Les mondes de la petite production urbaine*, Editions de l'Aube, La Tour d'Aigues, 1999.
- [40] Roulleau–Berger L., *Voir, “savoir être avec”, rendre public : pour une ethnographie de la reconnaissance*, *Cahiers internationaux de sociologie*, vol. CXVII, juillet–décembre, 2004.
- [41] Murard Numa, *Biographie: à la recherche de l'intimité*, *Ethnologie française*, 2002/2, Tome XXXVII.
- [42] Yang Yiyin, *Relation et identité, Approche du processus psycho–social de la formation du nous chez les Chinois* in Roulleau–Berger L. et Guo Yuhua, Li Peilin, Liu Shiding (dir), *La sociologie chinoise contemporaine*, Editions du CNRS, Paris, 2008.

责任编辑：杨向艳

Main Abstracts

Discrimination of the Differences between Culture and Civilization

Lin Jian 19

Culture and civilization are two concepts identical, similar or relative to and different from each other. It is a common phenomenon to mix them in use or to identify the two concepts with each other. We may discriminate and clear up the differences between culture and civilization from different perspectives such as etymology, embryology, and daily context etc.. There are causes for culture and civilization to exist prolonged separately, and they have some generative characteristics of same root, etymology, and similar structures, because both of them infiltrate, interact and promote mutually. Culture is the spirit and core of civilization; while civilization is an objectified culture and an apparent carrier of culture. It is academically valuable and significant in reality to comprehend correctly the relationship between culture and civilization.

An Experimental Study on Free Will and Ethical Judgment

Liu Yi and Zhu Zhifang 30

The issues of free will and moral judgment and their relations are among the oldest and hottest ones in western philosophy. Recently, by using experimental methods, philosophers have begun to explore the folk intuitions on free will and moral judgment. A number of discussions appear around the experimental results in question and a variety of explanations are formulated. Although disputes about the limitations and importance of the experimental approaches to such recalcitrant issues are still in process, apparently it has some important implications to the philosophical discussion of free will and moral judgment.

On the Studies of Temporal Deontology and Justice Logic in the Western Countries

Zhang Limin 41

Because of the temporal Characteristic of the obligation and the existence of deontological paradoxes, the construction of the temporal deontological logic system is becoming a new trend in the studies of the deontological logic. By analyzing and comparing the different types of the temporal deontological logic systems in foreign countries, we make a new solution proposal about the paradoxes, through setting up a weak temporal deontological logic system TDL_0 , and consolidating the application value in the oriented practice areas.

The Institutionalization Course of Economic Development Method Transfer and the Enterprise's Strategic Response

Song Tiebo and Zeng Ping 52

As the transfer of economic development mode has become an institutional arrangement in Chinese social economic life, enterprise's strategic responses to the pressure of such an arrangement will determine the process of institutionalization. With constructing a theoretical model of enterprise's strategic response to institutional pressure, we analyze enterprise's impact on the institutionalization process in the transfer of economic